

Громова Т.Н. к.с.н.,
Зав. Сектором Исследований Центра «Социальная Механика».

Информационная политика региональной власти в оценках журналистов и чиновников

В современных демократических странах коммуникация является важным и необходимым атрибутом деятельности не только публичных политиков и партий, но и самого государства. Стратегические направления в поведении государства на информационном рынке могут быть самыми различными: от инициации массовой поддержки населением принятых решений и мобилизации на их реализацию до простого информирования общества о собственной деятельности.

Со стороны государства информационные процессы регулируются с помощью определенной выработанной информационной политики, которая в отечественной научной литературе и в практике деятельности властных структур чаще понимается как политика регулирования деятельностью средств массовой информации. Для этого используется достаточно богатый арсенал технологий, как публичного (аккредитация СМИ, проведение брифингов, пресс-конференций, пресс-туров, встреча с редакторами и т.п.), так и теневых характера (экономическая зависимость СМИ, судебные преследования по непрофессиональным причинам, шантаж и т.п.).

Сегодня можно говорить об отсутствии сбалансированной информационной политики органов государственного управления, что особенно ярко проявляется на региональном уровне. Неумение (или нежелание) выстраивать отношения с контрагентами коммуникации приводит к использованию преимущественно старых, «директивных» методов работы с журналистами. Причин сложившейся ситуации несколько. Во-первых, для российских органов государственного управления до сих пор характерен традиционный стиль работы, который не предполагает открытость, прозрачность и диалог в отношениях с населением, а соответственно и со СМИ. Во-вторых, властные структуры, как правило, не учитывают потребности и интересы общества при принятии управленческих решений, а поддержка общественности им нужна обычно в период выборов, когда и начинается активное коммуницирование при помощи СМИ. И, наконец, часто в госструктурах, особенно региональных, существует нехватка квалифицированных специалистов, имеющих необходимые знания и опыт использования современных информационных технологий.

Таким образом, в настоящее время в российском обществе обозначилось противоречие между декларируемыми демократическими принципами государственного устройства, важнейшим среди которых является реализация открытой информационно-коммуникативной политики, с одной стороны, и фактическим отсутствием коммуникативного взаимодействия власти и общественности, с другой стороны.

В рамках исследования, проводившегося в 2002-2004 гг. в Самарской области, была предпринята попытка оценить сложившееся информационное взаимодействие между региональным органом исполнительной власти и средствами массовой информации. Причем были опрошены представители разных сторон процесса коммуникации: работники областной администрации (n=80) и журналисты, освещающие деятельность данной властной структуры (n=72).

В ходе опроса выяснилось, что и чиновники и журналисты в целом одинаково оценивают роль СМИ в цепочке «власть - общество»: большинство респондентов в обеих группах акцентировали внимание на посреднических функциях масс-медиа в процессе построения диалога власти и населения.

Таблица 1.

Распределение ответов на вопрос:
 “Как бы Вы определили основную цель сотрудничества органов управления с журналистами?”

(в процентах к числу опрошенных в каждой группе респондентов).

Цели сотрудничества	журналисты	чиновники
СМИ осуществляют информационное сопровождение деятельности органов управления	11,1	28,8
Органы управления с помощью СМИ целенаправленно влияют, изменяют общественное мнение, исходя из собственных задач и целей	26,4	17,5
СМИ призваны наиболее полно и открыто освещать деятельность органов управления, способствовать установлению диалога между населением и властными структурами	62,5	53,7
ИТОГО	100	100

Однако, как видно из таблицы, в ответах журналистов просматривается существующая сегодня тенденция использования СМИ властными структурами в манипулятивных целях для влияния на общественность. А среди чиновников почти треть опрошенных отдают СМИ пассивную роль информационного сопровождения деятельности властных структур.

Важной характеристикой взаимодействия органов управления и СМИ является оценка участниками коммуникативного процесса уровня независимости средств массовой информации. По результатам проведенного опроса, и чиновники и журналисты чрезвычайно низко оценивают уровень независимости центральных и региональных средств массовой информации.

Таблица №2.

Оценка зависимости средств массовой информации в России и в Самарской области (в процентах к числу опрошенных в каждой группе).

Показатель зависимости	журналисты		чиновники	
	в России	в области	в России	в области
СМИ независимы	1,4	0,0	3,8	7,5
СМИ зависимы политически, но независимы экономически	2,8	0,0	7,5	6,2
СМИ зависимы экономически, но независимы политически	9,7	16,7	7,5	11,3
СМИ зависимы и политически и экономически	79,2	77,7	63,8	50,0
затрудняюсь ответить	6,9	5,6	17,5	25,0
ИТОГО	100	100	100	100

Хотя, как видно из таблицы, по мнению чиновников, уровень независимости СМИ в Самарской области выше, чем в целом по России. С другой стороны, достаточно большое количество чиновников, затруднившихся оценить уровень независимости региональных СМИ, может свидетельствовать о том, что они не захотели реально оценить ситуацию со СМИ, поскольку данный вопрос затрагивает их корпоративные интересы.

В оценке различных видов общения с журналистами, чиновники, в качестве довольно часто используемых структурными подразделениями областной администрации форм, называют интервью представителей администрации СМИ (42,5%), подготовка и рассылка пресс-релизов (40,0%), совместные с журналистами поездки и посещения различных объектов (27,5%), участие в различных ток-шоу, в обсуждениях проблем на страницах печатных СМИ (17,5%). Однако более трети опрошенных

журналистов считают, что этих видов сотрудничества недостаточно и предлагают дополнительно проводить круглые столы, открытые дискуссии на телевидении, организовывать специальные программы или рубрики в СМИ, где высокопоставленные чиновники отвечали на вопросы населения. То есть, журналисты хотят получать не только и не столько дозированную информацию (на пресс-конференциях, в “показных” поездках), а иметь возможность самим задать вопросы на интересующие их вопросы и дать такую возможность населению.

В оценке возможности доступа журналистов к интересующей их информации, ответы самих журналистов и чиновников разделились. Более половины работников областной администрации полагают, что журналисты могут совершенно свободно получить любую информацию. В то же время почти 80,0% журналистов утверждают, что предоставление такой информации зависит от желания самих чиновников. Вместе с тем, журналисты достаточно высоко оценили степень открытости областной администрации по сравнению с другими властными структурами, как федерального, так и муниципального уровня. Так, 52,2% опрошенных журналистов отметили, что администрация самарской области наиболее открыта для граждан, их объединений и для самих журналистов.

Журналисты, оценивая ту информацию, которую им предоставляет администрация Самарской области о своей деятельности (в виде пресс-релизов, справок, комментариев), отмечают ее преимущественно позитивный характер (54,9%). В то же время более половины журналистов (52,1%) считают ее недостоверной, а 53,5% опрошенных - скучной.

В оценке качества журналистских материалов о деятельности администрации Самарской области, мнения чиновников разделились практически поровну: 46,3% опрошенных удовлетворены их качеством, а 45,1% - не удовлетворены. Причинами невысокого качества статей, телесюжетов и радиопрограмм, на взгляд чиновников, является, в первую очередь, низкий уровень профессионализма самих журналистов. Такого мнения придерживаются почти половина недовольных качеством журналистских материалов чиновников, 17,5% из них, в качестве причины такой ситуации, указывают на закрытость самой властной структуры и 18,8% ссылаются на отсутствие в администрации специалистов, которые могли бы взаимодействовать с журналистами.

Таким образом, для сложившегося коммуникативного взаимодействия между региональным органом исполнительной власти и журналистами характерен высокий уровень зависимости СМИ от власти, от “настроений” чиновников. Госструктуры предпочитают предоставлять четко дозированную, позитивную и официальную информацию, контролируя возможность доступа журналистов к основным ньюсмейкерам.

Обобщающим показателем сложившего сотрудничества между чиновниками и журналистами может выступать оценка качеств друг друга и самооценка имиджа в глазах партнеров по общению, поскольку отношения, которые складываются между чиновниками и конкретными журналистами, часто играют важную роль в информационной составляющей деятельности органа государственного управления.

Итак, журналистов и чиновников попросили оценить свой имидж, который, на их взгляд, сложился у противоположной стороны. Для этого использовалась методика неоконченного предложения. Журналистам было предложено продолжить предложение: “В глазах чиновников, журналист - это...”. В дальнейшем полученные ответы группировались на нейтральные, позитивные и негативные высказывания и высчитывался процент от количества высказываний.

Таким образом, по оценке журналистов чиновники воспринимают их следующим образом (в процентах к общему числу высказываний):

нейтральные высказывания	-	12,3%
позитивные высказывания	-	13,6%
негативные высказывания	-	74,1%

Интересно сравнить приведенные выше цифры с той оценкой журналистов, которую им дали сами чиновники. Работников областной администрации попросили охарактеризовать тех журналистов, с которыми им приходится чаще всего сталкиваться. Таким образом выделенные чиновниками качества журналистов можно опять свести к трем смысловым группам: нейтральные (незакомплексованность, стремление добыть

новость и т.п.), позитивные (эрудированность, компетентность, любознательность, профессионализм и т.п.), негативные (цинизм, наглость, поверхностность, беспринципность и т.п.). Оценки распределились следующим образом (в процентах к общему числу высказываний):

нейтральные характеристики -	9,5%
позитивные характеристики -	49,2%
негативные характеристики -	41,3%

Сравнивая результаты оценки и самооценки, можно сделать вывод о том, что чиновники воспринимают журналистов гораздо более позитивно, чем об этом думают сами журналисты. Такое несогласование представлений об отношении и реально складывающихся отношений самым негативным образом влияет на развитие сотрудничества между журналистами и чиновниками, и может разрушить и так не очень стабильные отношения.

Точно также чиновникам предлагалось оценить свой имидж в глазах журналистов. Были получены следующие результаты (в процентах к общему числу высказываний):

нейтральные высказывания -	26,5%
позитивные высказывания -	8,8%
негативные высказывания -	64,7%

При оценке журналистами качеств чиновников, с которыми им чаще всего приходится общаться, были получены следующие характеристики (в процентах к общему числу высказываний):

нейтральные характеристики -	29,0%
позитивные характеристики -	29,0%
негативные характеристики -	42,0%

Итак, здесь мы видим почти такую же картину. Негативных высказываний в оценках меньше, чем думают чиновники, а позитивных в несколько раз больше.

Очевидно, что ситуация, при которой наблюдается такой значительный дисбаланс в оценках и самооценках партнеров по общению, негативно сказывается не только на существующем коммуникативном процессе, но и на перспективах его дальнейшего развития. Одним из возможных путей преодоления такого положения может, в частности, стать проведение подобных исследований и знакомство с их результатами, как журналистов, так и чиновников.